



Comisión Nacional de
Disciplina Judicial
Secretaría Judicial

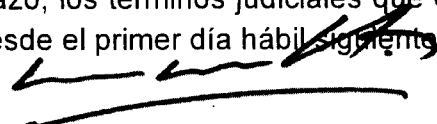
EDICTO

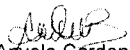
EL SUSCRITO SECRETARIO DE LA COMISIÓN NACIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL

HACE CONSTAR

Que en el proceso disciplinario 760012502000202101138 seguido contra **VICTOR MANUEL MARIN HERNANDEZ JUEZ 2° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA**, queja formulada por **ELIO CARLINO MORENO IBARGÜEN ALCALDE DEL MUNICIPIO DEL LITORAL DEL SAN JUAN**, con fecha **CUATRO (4) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTISÉIS (2026)**, se dictó providencia que resuelve. << **PRIMERO: NEGAR** la solicitud de nulidad elevada por el defensor de confianza del disciplinado, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído. **SEGUNDO: CONFIRMAR** la sentencia del 14 de marzo de 2025 proferida por la Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Valle del Cauca, mediante la cual declaró disciplinariamente responsable al doctor **VÍCTOR MANUEL MARÍN HERNÁNDEZ**, en su calidad de **JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BUENAVENTURA**, para la época de los hechos, por incurrir en falta disciplinaria de acuerdo con el artículo 196 de la Ley 734 de 2002 por las faltas establecidas en el artículo 48 numeral 1° de la misma normativa en concordancia con los artículos 413, 414 y 397 del Código Penal, los artículos 192 inciso 5° y 221 de la Ley 1437 de 2011, los artículos 446, 447, 461, 593-10 y 599 del Código General del Proceso y el artículo 243 del C.P.A.C.A. Faltas calificadas como **GRAVÍSIMAS** a título de **DOLO**; y en consecuencia, lo sancionó con **DESTITUCIÓN E INHABILIDAD GENERAL** por el término de **QUINCE (15) AÑOS**. >>.

El presente edicto se publica (*) de conformidad con lo estipulado en la Ley 1952 de 2019 y de la Ley 1123 de 2007, por el lapso de tres (3) días hábiles, contados a partir de las ocho de la mañana (08:00 A.M.) del día **25/08/2026**, para notificar a **VÍCTOR MANUEL MARÍN HERNÁNDEZ** y **JARBY MESA GONZÁLEZ** defensor. Vencido el anotado plazo, los términos judiciales que dependan de esta actuación empezarán a correr desde el primer día hábil siguiente.


CARLOS FERNANDO ORTIZ CORREA
Secretario judicial


Elaboró: Anyela Cardenas
Escribiente Nominada


Revisó: Jaidivi Gutierrez Rodriguez
Citador grado V

(*) La presente publicación puede ser consultada en el micrositio asignado a esta Corporación, en la página web de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co, en el siguiente link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/comision-nacional-de-disciplina-judicial/notificaciones>



Comisión Nacional de
Disciplina Judicial
Secretaría Judicial

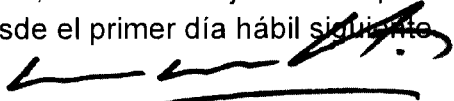
EDICTO

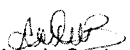
**EL SUSCRITO SECRETARIO DE LA COMISIÓN NACIONAL DE DISCIPLINA
JUDICIAL**

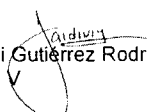
HACE CONSTAR

Que en el proceso disciplinario núm. 540012502000202200728-01, seguido contra **CELSO GALVIS PABON**, por **COMPULSA DE COPIAS JUZGADO SEGUNDO EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD SAN JOSÉ DE CÚCUTA, NORTE DE SANTANDER**, se dictó providencia de fecha **VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTISÉIS (2026)**, que resuelve. << **PRIMERO: MODIFICAR** la sentencia proferida el 04 de marzo de 2026, proferida por la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Norte de Santander y Arauca, por medio de la cual declaró responsable disciplinariamente al abogado **Celso Galvis Pabón**, por la comisión de la falta disciplinaria descrita en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007, en armonía con la incompatibilidad prevista en el numeral 4 del artículo 29 ibidem y desconocer el deber previsto en el numeral 14 del artículo 28 de la misma Ley, a título de dolo, imponiéndole sanción de suspensión en el ejercicio de la profesión por el término de tres (3) meses, para en su lugar: - **CONFIRMAR** la declaratoria de responsabilidad disciplinaria del abogado Celso Galvis Pabón por la comisión de la falta disciplinaria descrita en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007, en armonía con la incompatibilidad prevista en el numeral 4 del artículo 29 ibidem y desconocer el deber previsto en el numeral 14 del artículo 28 de la misma Ley, a título de dolo, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia. - **REDUCIR** la sanción impuesta a suspensión en el ejercicio de la profesión por el término de dos (2) meses. >>.

El presente edicto se publica de conformidad con lo estipulado en los artículos 120 y 127 de la ley 1952 de 2019, modificados por los artículos 19 y 23 de la Ley 2094 de 2021; por el lapso de tres (3) días hábiles, contados a partir de las ocho de la mañana (08: a.m.) del día **25/08/2026**, para notificar a **CELSO GALVIS PABON**. Vencido el anotado plazo, los términos judiciales que dependan de esta actuación empezarán a correr desde el primer día hábil siguiente.


CARLOS FERNANDO ORTIZ CORREA
Secretario judicial


Elaboró: Anyela Cárdenas
Escribiente Nominada


Revisó: Jaidivi Gutiérrez Rodríguez
Citador grado V

() La presente publicación puede ser consultada en el micrositio asignado a esta Corporación, en la página web de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co, en el siguiente link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/comision-nacional-de-disciplina-judicial/abril3> y/o en un lugar visible de la Secretaría Judicial.*



Comisión Nacional de
Disciplina Judicial
Secretaría Judicial

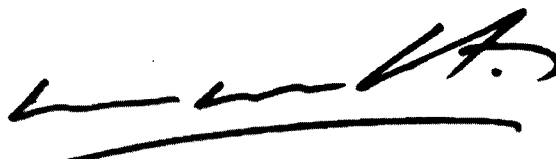
E d i c t o

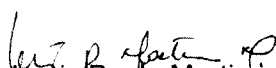
**El suscrito secretario de la Comisión Nacional de Disciplina
Judicial**

H a c e c o n s t a r

Que en el proceso disciplinario núm. 500012502000202400427-01, seguido contra **JOSEFINA RODRÍGUEZ VIDAL**, por **JUZGADO 3 PROMISCOU MUNICIPAL DE GRANADA - META**, se dictó providencia de fecha **CUATRO (4) de AGOSTO de DOS MIL VEINTISÉIS (2026)**, que resuelve: <<**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida el 22 de octubre de 2025, por la Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Meta que sancionó a la disciplinable **JOSEFINA RODRÍGUEZ VIDAL**, con **SUSPENSIÓN DE DOS (2) MESES** en el ejercicio profesional, tras hallarla responsable de incurrir en la falta prevista en el numeral 1 del artículo 37 de la Ley 1123 de 2007 e infringir el deber consagrado en el artículo 28 numeral 10 *ejusdem*, por las razones expuestas>>.

El presente edicto se publica de conformidad con lo estipulado en los artículos 120 y 127 de la ley 1952 de 2019, modificados por los artículos 19 y 23 de la Ley 2094 de 2021; por el lapso de tres (3) días hábiles, contados a partir de las ocho de la mañana (8 a.m.) del día **25/8/2026**, para notificar a **María Camilia Salazar González** defensora de la disciplinada. Vencido el anotado plazo, los términos judiciales que dependan de esta actuación empezarán a correr desde el primer día hábil siguiente.


CARLOS FERNANDO ORTIZ CORREA
Secretario Judicial


Elaboró: **Lenis Paola Martínez Mendoza**
Escribiente Nominada


Revisó: **Jaidivi Gutiérrez**
Citador Grado V

(*) La presente publicación puede ser consultada en el micrositio asignado a esta Corporación, en la página web de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co, en el siguiente link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/comision-nacional-de-disciplina-judicial/abril3> y/o en un lugar visible de la Secretaría Judicial.



Comisión Nacional de
Disciplina Judicial
Secretaría Judicial

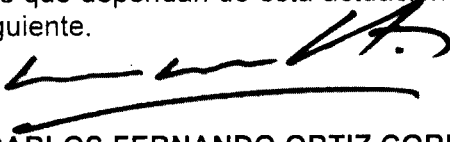
E d i c t o

**El suscrito secretario de la Comisión Nacional de Disciplina
Judicial**

H a c e c o n s t a r

Que en el proceso disciplinario núm. 110012502000202206646-01, seguido contra **LUIS GUILLERMO NAMÉN RODRÍGUEZ y MARÍA FERNANDA SÁNCHEZ CORTÉS**, queja formulada por **ANA MARÍA RODRÍGUEZ PRIETO**, se dictó providencia de fecha **CUATRO (4) de AGOSTO de DOS MIL VEINTISÉIS (2026)**, que resuelve: <<**PRIMERO: MODIFICAR** la sentencia proferida el 18 de diciembre de 2024, que resolvió **SANCIONAR** al abogado **LUIS GUILLERMO NAMÉN RODRÍGUEZ** con **EXCLUSIÓN** del ejercicio profesional, por incurrir a título de dolo en las faltas previstas en el numeral 1° del artículo 35 y en el artículo 39, en concordancia con el numeral 4° del artículo 29 de la Ley 1123 de 2007, en desconocimiento de los deberes consagrados en los numerales 8° y 14° del artículo 28 *ibidem*, respectivamente, para en su lugar: **DECRETAR LA TERMINACIÓN** de la falta prevista en el numeral 1° del artículo 35 de la Ley 1123 de 2007, en relación con las conductas de **acordar y obtener** honorarios desproporcionados, sobre la cifra pactada y recibida el 30 de julio de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia. - **ABSOLVER** al abogado **LUIS GUILLERMO NAMÉN RODRÍGUEZ** de la comisión de la falta del numeral 1° del artículo 35 de la Ley 1123 de 2007, en relación con la conducta de **obtener** honorarios desproporcionados el 7 de octubre de 2021, por lo expuesto en la parte motiva. - **CONFIRMAR** la responsabilidad disciplinaria del abogado **LUIS GUILLERMO NAMÉN RODRÍGUEZ** de la falta del artículo 39, en concordancia con el numeral 4° del artículo 29 de la Ley 1123 de 2007, en desconocimiento del deber consagrados en el numeral 14° del artículo 28 *ibidem*, a título de dolo, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído. - **IMPONER** sanción definitiva de **MULTA DE VEINTICINCO (25) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES**, por las razones planteadas en esta sentencia>>.

El presente edicto se publica de conformidad con lo estipulado en los artículos 120 y 127 de la ley 1952 de 2019, modificados por los artículos 19 y 23 de la Ley 2094 de 2021; por el lapso de tres (3) días hábiles, contados a partir de las ocho de la mañana (8 a.m.) del día **25/8/2026**, para notificar a **LUIS GUILLERMO NAMÉN RODRÍGUEZ y MARÍA FERNANDA SÁNCHEZ CORTÉS**. Vencido el anotado plazo, los términos judiciales que dependan de esta actuación empezarán a correr desde el primer día hábil siguiente.


CARLOS FERNANDO ORTIZ CORREA
Secretario Judicial


Elaboró: **Lenis Paola Martínez Mendoza**
Escribiente Nominada


Revisó: **Jaidivi Gutiérrez**
Citador Grado V

(*) *La presente publicación puede ser consultada en el micrositio asignado a esta Corporación, en la página web de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co, en el siguiente link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/comision-nacional-de-disciplina-judicial/abril3> y/o en un lugar visible de la Secretaría Judicial.*



Comisión Nacional de
Disciplina Judicial
Secretaría Judicial

Edicto

El suscrito secretario de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial

Hace constar

Que en el proceso disciplinario núm. **150012502000202400182-01**, seguido contra **RUTH MIREYA SÁNCHEZ RODRÍGUEZ**, queja formulada por **JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE DUITAMA**, se dictó providencia de fecha **VEINTITRÉS (23) de JULIO de DOS MIL VEINTISÉIS (2026)**, que resuelve: <<**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia del 26 de junio de 2025 proferida por la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Boyacá, por medio de la cual, se declaró responsable disciplinariamente a la abogada Ruth Mireya Sánchez Rodríguez y se le impuso la sanción de censura por la violación al deber contenido en el numeral 10° del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007 y la comisión de la falta disciplinaria prevista en el artículo 37, numeral 1° *ibidem*, a título de culpa, de conformidad con lo anteriormente expuesto>>.

El presente edicto se publica de conformidad con lo estipulado en los artículos 120 y 127 de la ley 1952 de 2019, modificados por los artículos 19 y 23 de la Ley 2094 de 2021; por el lapso de tres (3) días hábiles, contados a partir de las ocho de la mañana (8 a.m.) del día **25/8/2026**, para notificar a **RUTH MIREYA SÁNCHEZ RODRÍGUEZ**. Vencido el anotado plazo, los términos judiciales que dependan de esta actuación empezarán a correr desde el primer día hábil siguiente.

CARLOS FERNANDO ORTIZ CORREA
Secretario Judicial

Elaboró:
Escribiente Nominada

Revisó:
Citador Grado V

(*) La presente publicación puede ser consultada en el micrositio asignado a esta Corporación, en la página web de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co, en el siguiente link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/comision-nacional-de-disciplina-judicial/abril3> y/o en un lugar visible de la Secretaría Judicial.